

Evaluation accompagnante villages solidaires GOM

Tableau récapitulatif des recommandations

Lors de l'évaluation intermédiaire de villages solidaires GOM (fin 2015 / début 2016), une liste de recommandations a été établie. L'évaluation finale durant l'automne 2016 a permis d'observer la mise en œuvre de ces recommandations et montre ainsi l'évolution de villages solidaires GOM pendant sa dernière phase (d'autonomisation). Le tableau ci-dessous décrit les recommandations de l'évaluation intermédiaire et l'état constaté au moment de l'évaluation finale. Sur la base des résultats de l'évaluation finale, de nouvelles recommandations ont été formulées. La colonne « chapitre » se réfère aux chapitres du rapport d'évaluation intermédiaire.¹

Nr.	Observations de l'évaluation intermédiaire	Recommandation de l'évaluation intermédiaire (fin 2015/début 2016)	Etat lors de l'évaluation finale (automne 2016)	Recommandations suite à l'évaluation finale	Chapitres
Mise en œuvre de villages solidaires GOM					
1	Villages solidaires GOM fonctionne comme trois projets distincts au niveau des habitants qui ne semblent pas forcément souhaiter une intégration plus poussée au sein de même projet comme ils s'identifient à l'échelle de leur village.	Le groupe stratégique doit se pencher sur la question afin de décider s'il est envisageable que l'autonomisation mène à trois projets distincts ou s'il veut maintenir un seul projet. Une information des acteurs avant le début de la phase d'autonomisation est recommandée.	L'identification forte avec son village persiste. Cependant, cela n'a pas empêché les groupes habitants de développer une collaboration entre les trois villages. Au moment de la phase finale de l'évaluation, les mécanismes suivants ont été mis en place pour assurer cette collaboration : <ul style="list-style-type: none"> ▪ Engagement (convention signée) des deux associations et de l'amicale de se rencontrer 2x/an ▪ Le groupe ressource a une fonction de coordination entre les villages ; un senior de chaque village est présent aux réunions du groupe ressources ▪ Distribution du programme des activités de chaque village aux deux autres villages 	La collaboration des trois villages devra se consolider durant les prochaines années. Une évaluation de villages solidaires GOM fin 2017 ou courant 2018 permettrait d'observer le développement de la collaboration entre les villages à moyen terme.	4.1.4

¹ Ettlin, Ricarda. ; Widmer, Priska (2016). Evaluation intermédiaire de villages solidaires Grandson – Onnens – Montagny-près-Yverdon (GOM). Lausanne : socialdesign SA.

Nr.	Observations de l'évaluation intermédiaire	Recommandation de l'évaluation intermédiaire (fin 2015/début 2016)	Etat lors de l'évaluation finale (automne 2016)	Recommandations suite à l'évaluation finale	Chapitres
			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ouverture de certaines activités locales aux seniors des autres villages <p>Le bilan de cette collaboration est le suivant :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Les habitants constatent une complémentarité entre certaines activités organisées par les trois villages (par ex. différents types de marche) ▪ Les autres villages sont dits être une source d'inspiration ▪ La participation dans les activités des autres villages est pour l'instant peu développée ▪ Selon les habitants, certaines activités n'ont qu'un sens au niveau local (du village) ▪ Quelques réticences de certains seniors quant à une collaboration avec les autres villages persistent 		
2	L'animateur de proximité est actuellement le seul acteur à avoir une vue d'ensemble sur villages solidaires GOM.	Une attention particulière devrait être portée à la préparation de la phase d'autonomisation, notamment à la transmission du rôle de fédérateur s'il est décidé de maintenir un seul projet (voir recommandation 1). Le groupe ressources peut constituer une solution, il s'agira cependant de le renforcer pour qu'il soit à même de remplir ce rôle (voir recommandation 3).	Le rôle de fédérer les trois villages solidaires et d'assurer le flux d'information entre les villages est désormais assuré par le groupe ressources.	Une évaluation de villages solidaires GOM fin 2017 ou courant 2018 permettrait d'observer le fonctionnement en tant qu'élément fédérateur du groupe ressources (même recommandation que pour le point 1).	4.1.2
3	Le fonctionnement actuel qui reflète celui de trois projets rend difficile le positionnement du groupe ressources.	Clarifier l'avenir de villages solidaires GOM (voir recommandation 1) et le rôle attendu du groupe ressources permettrait de faciliter le positionnement de celui-ci et de faire de lui une réelle ressource	Le groupe ressource vient de commencer à travailler dans sa nouvelle composition et doit encore consolider son fonctionnement comme élément fédérateur des trois villages.	Le rôle et l'implication des partenaires locaux au sein du groupe ressources pourraient être réexaminés afin de déterminer si un autre type de col-	4.1.5

Nr.	Observations de l'évaluation intermédiaire	Recommandation de l'évaluation intermédiaire (fin 2015/début 2016)	Etat lors de l'évaluation finale (automne 2016)	Recommandations suite à l'évaluation finale	Chapitres
	<p>Plusieurs risques en découlent :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ essoufflement de la motivation de ses membres, ▪ attentes injustifiées de la part des autres acteurs. <p>Les médecins de famille ne sont actuellement pas représentés au sein du groupe ressources, mais seraient des acteurs importants dans le cadre du travail avec les proches-aidants.</p>	<p>ainsi qu'un lien solide entre les trois groupes habitants en vue de l'autonomisation. Le groupe ressources peut être renforcé par :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Une clarification de sa mission, ▪ Un ciblage de ses membres, avec éventuellement des membres permanents et d'autres sollicités ponctuellement. <p>La création de contacts réguliers entre les groupes habitants et le groupe ressources pourrait également légitimer son rôle de lien, mais aussi de ressource endossée.</p> <p>En outre, le groupe ressources pourrait être renforcé par la venue d'un représentant des médecins de famille de la région.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Le groupe ressources n'est pas encore connu de tous les membres des groupes habitants ▪ Les partenaires locaux sont peu impliqués dans le groupe ressources <p>Le rôle et l'implication des partenaires locaux réunis au sein du groupe ressources est encore à déterminer.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Cependant, plusieurs activités des partenaires, préexistantes à villages solidaires GOM, ont été intégrées dans le programme des associations / de l'amicale et ont bénéficiées du processus villages solidaires GOM ▪ On peut se demander si un autre type de collaboration, en dehors du groupe ressources, serait pertinent pour certains partenaires <p>Il n'y a pas de médecin de famille de la région qui participe au groupe ressources. Cependant, comme celui-ci a changé sa mission, il n'est pas certain que cela aurait encore un sens.</p>	<p>laboration avec villages solidaires GOM serait plus pertinent pour eux.</p>	
4	<p>La collaboration entre Pro Senectute Vaud (resp. villages solidaires) et l'Espace Prévention Nord Vaudois (resp. volet proche-aidants) apparaît comme difficile en raison des restructurations de l'Espace Prévention Nord Vaudois et une difficulté</p>	<p>La collaboration des deux partenaires continue à demander une vigilance accrue afin de mener à bien le volet proches-aidants en cohérence avec la dynamique de villages solidaires GOM.</p>	<p>La clarification des responsabilités intervenue en début 2016 a permis de continuer la collaboration jusqu'à la fin de villages solidaires GOM. Il apparaît que les deux partenaires avaient des attentes différentes par rapport à leur collaboration autour des points suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Visibilité des deux organisations (par ex. logos sur flyers) 	<p>La création d'un groupe de travail sur la coordination des projets socio-sanitaires permettrait de conceptualiser davantage ce type de collaboration.</p>	4.1.6

Nr.	Observations de l'évaluation intermédiaire	Recommandation de l'évaluation intermédiaire (fin 2015/début 2016)	Etat lors de l'évaluation finale (automne 2016)	Recommandations suite à l'évaluation finale	Chapitres
	à mettre en œuvre les responsabilités clarifiées à maintes reprises.		<ul style="list-style-type: none"> Marge de manœuvre dans l'application de la méthodologie Village Solidaire, notamment par rapport à l'inclusion d'un volet spécifique. 		
Méthodologie Villages Solidaires					
5	Les municipaux en charge des affaires sociales et donc de villages solidaires sont très impliqués, ce qui facilite la mise en place du projet et la communication avec la municipalité.	Pour pouvoir généraliser ce constat, une observation d'autres villages solidaires que GOM est nécessaire. Il semble cependant que, dans les villages, les municipaux puissent constituer des personnes ressources importantes, dont peut tenir compte la méthodologie Villages Solidaires.	<p>Le départ d'une municipale très engagée n'a pas eu un impact négatif sur le groupe habitants (selon eux). Aussi, tous les municipaux participent au groupe ressources.</p> <ul style="list-style-type: none"> L'engagement exceptionnel des municipaux a permis de démarrer et contribue à pérenniser le projet Leur participation active dans les groupes habitants n'est pas une condition nécessaire pour la pérennisation du projet 	L'implication des municipaux pourrait être observée de près dans d'autres villages solidaires afin de pouvoir tirer des conclusions générales quant à leur rôle au sein des villages solidaires.	4.1.1
6	A l'heure actuelle, villages solidaires GOM fonctionne comme trois projets distincts au niveau des habitants qui ne semblent pas forcément souhaiter une intégration plus poussée au sein de même projet comme ils s'identifient à l'échelle de leur village.	Lors du choix de réunir plusieurs communes au sein d'un projet de villages solidaires, nous conseillons d'étudier les affinités préexistantes en vue de favoriser le succès d'un projet commun. Une autre option consiste à concevoir dès le départ trois projets distincts liés par un agenda commun, des rencontres d'échange et gérés par un même animateur. Ce cheminement commun devrait permettre de maintenir un prix abordable pour les communes.	<p>Après l'autonomisation, les trois villages ont gardé leur identité propre mais collaborent. Villages solidaires GOM a permis aux acteurs (municipaux, habitants, partenaires locaux) de construire des modalités de collaboration pérennes (associations, amicale, groupe ressources)</p> <ul style="list-style-type: none"> La collaboration dans les différents groupes (associations, amicale, groupe ressources) et entre ces groupes continue à se développer et nécessite une attention particulière (la phase d'autonomisation ayant été courte) <p>Le bilan au niveau de la méthodologie est le suivant :</p> <ul style="list-style-type: none"> Il est possible de mettre en œuvre un projet commun avec plusieurs villages 	Lors de la mise en œuvre d'autres villages solidaires regroupant plusieurs villages, une attention particulière devra être portée aux dynamiques d'identification (mais cela reste également valable pour les villages solidaires à un seul village, ou pour les quartiers solidaires)	4.1.4

Nr.	Observations de l'évaluation intermédiaire	Recommandation de l'évaluation intermédiaire (fin 2015/début 2016)	Etat lors de l'évaluation finale (automne 2016)	Recommandations suite à l'évaluation finale	Chapitres
			<ul style="list-style-type: none"> Travailler avec trois villages parallèlement permet de mobiliser des synergies entre les villages, mais cela demande du temps à être reconnues et utilisées par les habitants Une attention particulière doit être accordée aux dynamiques d'identification à son village tout en gardant une ouverture sur les autres villages 		
7	La mise en œuvre d'un village solidaire peut être mise en danger par le faible nombre d'habitants âgés de 55 ans et plus, et donc de participants aux groupes et activités. Le risque consiste ensuite à se reposer sur quelques personnes, mises sous pression par le fait que le projet repose sur leurs épaules.	Il apparaît délicat de mettre en œuvre un tel projet dans des communes trop petites. Il est difficile de dire à l'heure actuelle quelle est la taille critique pour qu'un village solidaire puisse se déployer. Il s'agit donc d'observer ce paramètre et d'en tirer les conclusions appropriées dans un futur proche.	Le dynamisme et le développement de villages solidaires GOM une année après l'évaluation intermédiaire montrent que même avec un faible nombre d'habitants seniors, ce genre de démarche est possible et durable. <ul style="list-style-type: none"> Lorsqu'on compare le taux de participation aux activités dans les villages solidaires GOM au nombre de participants potentiels, on constate que la fréquentation des activités est tout à fait réjouissante selon Pro Senectute Vaud, notamment plus important que dans un quartier solidaire. Au sein des groupes habitants, il y a cependant des réflexions autour de la question d'intégrer des personnes plus jeunes dans le projet afin d'augmenter le nombre de participants potentiels. 	Une évaluation de villages solidaires GOM fin 2017 ou courant 2018 permettrait d'observer le dynamisme des villages solidaires GOM et le taux de participation aux activités afin d'examiner l'impact à moyen terme d'un nombre restreint de participants potentiels (même recommandation que pour le point 1).	5.1.3
8	Les ressources humaines initialement prévues pour les villages solidaires sont moindres que pour les quartiers solidaires. Elles apparaissent insuffisantes dans la phase de diagnostic et	Un bilan des premiers villages solidaires mis en œuvre devrait permettre d'évaluer les ressources nécessaires à un Village Solidaire. Sur cette base, les ressources nécessaires devraient être ajustées dès le départ, notamment en vue de négocier sur une base réaliste avec les municipalités intéressées.	Dans le cadre de la présente évaluation, une analyse fine des ressources allouées / utilisées n'a pas été effectuée. Il semble cependant qu'un Village Solidaire avec plusieurs villages demande davantage de ressources que cela n'était prévu au départ. Ainsi, les ressources pour l'animateur de proximité semblent plutôt insuffisantes. Différents paramètres seraient à prendre en compte lors du	Lors de la mise en place de nouveaux villages solidaires, il serait pertinent de réexaminer le calcul des ressources prévues pour l'animateur de proximité en tenant compte des facteurs influant sur les ressources (nombre de villages etc.).	5.1.5

Nr.	Observations de l'évaluation intermédiaire	Recommandation de l'évaluation intermédiaire (fin 2015/début 2016)	Etat lors de l'évaluation finale (automne 2016)	Recommandations suite à l'évaluation finale	Chapitres
	<p>lors de la mise en œuvre d'un Village Solidaire incluant plusieurs groupes habitants.</p> <p>Pro Senectute Vaud a pu rapidement ajuster les ressources nécessaires, ce qui sera probablement difficilement réalisable sur le long terme et avec le lancement d'autres villages solidaires.</p>		<p>calcul des ressources nécessaires pour un Village Solidaire</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nombre de villages suivis (ici = 3, donc trois groupes habitants etc.) ▪ Nombre de seniors d'un village (moins d'entretiens de diagnostic, moins de personnes à contacter dans de petits villages etc.) 		
9	<p>La méthodologie Villages Solidaires propose de réaliser la mise en œuvre en 2.5 ans contre 5 ans pour Quartiers Solidaires. Jusqu'ici les délais ont pu être respectés et une prolongation n'est pas en discussion pour villages solidaires GOM.</p> <p>Dans le cas de villages solidaires GOM, la fréquence des forums a été restreinte. En cas d'implication de plusieurs communes, du temps supplémentaire pourrait également être nécessaire en vue de</p>	<p>Comme pour la recommandation 8, un bilan suite à la mise en œuvre des premiers villages solidaires devrait permettre d'estimer la durée idéale, et éventuellement la durée minimale, nécessaire à la mise en place d'un village solidaire.</p>	<p>Villages solidaires GOM a pu être terminé dans les délais prévus. Les structures et processus de collaboration favorisant l'autonomisation et la pérennisation du projet sont en place.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Le fonctionnement autonome ne dure pas encore assez longtemps pour pouvoir apprécier si l'autonomie a été acquise définitivement par les acteurs. 	<p>Une évaluation de villages solidaires GOM fin 2017 ou courant 2018 permettrait d'observer l'évolution de villages solidaires GOM après la phase de l'autonomisation et de vérifier dans quelle mesure le fonctionnement autonome a pu être pérennisé (même recommandation que pour le point 1).</p>	5.1.5

Nr.	Observations de l'évaluation intermédiaire	Recommandation de l'évaluation intermédiaire (fin 2015/début 2016)	Etat lors de l'évaluation finale (automne 2016)	Recommandations suite à l'évaluation finale	Chapitres
	consolider les relations et synergies en vue de maintenir un seul projet.				
10	La mise en œuvre d'un volet spécifique peut constituer une impulsion ou une valeur ajoutée pour un village solidaire. Cet aspect n'est pas prévu par la méthodologie. De plus, contrairement à la logique de la méthodologie qui fait émerger les activités au niveau des habitants, ici il s'agit d'un volet fonctionnant selon la logique de proposer une thématique donnée. Par conséquent, les habitants semblent peiner à s'approprier ce volet.	Trois mesures apparaissent utiles : <ul style="list-style-type: none"> ▪ Intégrer un chapitre à la méthodologie permettrait de bénéficier de références quant à la manière d'intégrer un volet spécifique au sein d'un Village Solidaire. ▪ Une clarification en amont des tâches et responsabilités permet d'assurer le succès du volet. ▪ Trouver une manière adéquate d'intégrer les habitants au volet spécifique afin qu'ils se l'approprient. 	Les considérations par rapport aux recommandations 11 et 12 montrent l'état de la réflexion par rapport à cette recommandation.	La méthodologie Quartiers et Villages Solidaires pourrait être complétée par une conceptualisation de l'intégration d'un volet spécifique.	4.1.7 5.4
11	La coordination entre les acteurs des pôles santé et social sur le terrain a nécessité une clarification des responsabilités et de la position de chaque partenaire dans le projet.	Il s'agit de garder une vigilance accrue dès que des partenaires opérant avec des logiques différentes sont associés dans un projet de terrain.	La coordination des partenaires de terrain au sein du volet « proches aidants » est restée un enjeu important jusqu'à la fin de villages solidaires GOM. Des facteurs contextuels (réorganisation cantonale du domaine de la santé-prévention) et des logiques de fonctionnement différentes des partenaires de terrain ont posé un défi particulier à la coordination. Les partenaires de terrain estiment néanmoins que la collaboration au sein d'un Village Solidaire présente un potentiel intéressant.	La création d'un groupe de travail sur la coordination des projets socio-sanitaires permettrait de conceptualiser davantage ce type de collaboration (même recommandation que pour le point 4)	4.1.7 5.4

Nr.	Observations de l'évaluation intermédiaire	Recommandation de l'évaluation intermédiaire (fin 2015/début 2016)	Etat lors de l'évaluation finale (automne 2016)	Recommandations suite à l'évaluation finale	Chapitres
			<p>Les conclusions suivantes peuvent être tirées de ces constats :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Conceptualiser davantage la coordination avec différents acteurs intervenant à des niveaux différents (sphères communautaires et participatives surtout) pourrait être utile ▪ Mener une réflexion sur les ressources qui doivent être disponibles chez les partenaires permet de clarifier les modalités de collaboration (pouvoir faire du «sur mesure» pour pouvoir travailler selon la logique communautaire) ▪ Dialoguer avec les partenaires d'un volet spécifique sur l'attitude / l'approche à développer ensemble (compréhension commune de la démarche) 		
12	<p>Les habitants se situant dans la sphère du communautaire (les groupes habitants) ont une orientation très locale, fondée sur la proximité physique. Un enjeu consiste donc à « faire descendre » les prestations (Espaces d'écoute) et thématiques (des proches-aidants) d'ordre général à ce niveau très local.</p>	<p>Il s'agit de veiller à augmenter d'un côté la perméabilité de la sphère communautaire (éviter le repli sur soi des groupe habitants) et de l'autre côté de décliner les thèmes généraux au niveau local (organiser des activités dans les localités des groupes habitants etc.). Ces dynamiques d'adaptations sont en train d'être expérimentées et pourraient faire l'objet d'une conceptualisation en vue de futurs Villages et Quartiers Solidaires.</p>	<p>Une des forces de Village Solidaire (et Quartier Solidaire) consiste à encourager les habitants à formuler eux-mêmes leurs besoins et d'élaborer ensuite des réponses pour satisfaire ces besoins. Introduire une thématique prédéfinie et des prestations définissant le besoin (espace écoute = besoin d'échanger sur l'expérience d'être proche aidant) apparaît délicat.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Les habitants de villages solidaires GOM ont traité la thématique des proches aidants au sens qu'ils ont été d'accord de faire une démarche de sensibilisation. ▪ Les habitants ne se sont pas approprié la thématique des proches aidants dans la sphère communautaire (pas de groupe de travail pérenne à ce sujet, pas d'activités nouvelles en faveur des proches aidants). Ils ont estimé que le travail sur le 	<p>L'intégration de considérations concernant la conjugaison de logiques « bottom-up » et « top-down » (notamment autour de la définition du besoin) dans la méthodologie Quartiers Solidaires et Villages Solidaire pourrait être un atout.</p>	5.3.1

Nr.	Observations de l'évaluation intermédiaire	Recommandation de l'évaluation intermédiaire (fin 2015/début 2016)	Etat lors de l'évaluation finale (automne 2016)	Recommandations suite à l'évaluation finale	Chapitres
			<p>lien social était suffisant pour également répondre aux besoins des proches aidants (entraide de proximité, information).</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'expérience de villages solidaires GOM montre que la conjugaison des logiques top-down et bottom-up présente un défi. 		
13	<p>La coordination des pôles santé et social sur le plan cantonal autour de projets concrets est en train d'être expérimentée.</p>	<p>Les influences de cette coordination cantonale sur la collaboration des acteurs santé et social du terrain doit encore être évaluée. La présente évaluation intermédiaire montre cependant qu'une telle collaboration au niveau du terrain ne va pas de soi et mérite une attention particulière (voir recommandation 12).</p> <p>Aussi, les modalités de financement et de pilotage au niveau cantonal par rapport à des projets sur le terrain restent à être déterminées, villages solidaires GOM servant de projet pilote à ce propos.</p>	<p>Cette collaboration continue et sert entre autres, selon les membres du Comité de coordination « quartiers solidaires » (Cocoord), à amener des impulsions de collaboration entre les partenaires terrain des domaines santé et social.</p>	<p>La coordination cantonale au sein de Coooord étant considérée comme utile, ce type de collaboration peut continuer à soutenir le travail de terrain des partenaires des domaines de la santé et du social.</p>	5.3.2